



УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ

Адреса: Студентски трг 1, 11000 Београд, Република Србија
Тел.: 011 3207400; Факс: 011 2638818; E-mail: kabinet@rect.bg.ac.rs

Београд: 29.11.2021. године

Бр: 01214-4817/1-24

ШУМАРСКИ ФАКУЛТЕТ

Поступајући по захтеву проф. др Ратка Ристића (у даљем тексту и: подносилац захтева), вршиоца дужности декана Шумарског факултета (у даљем тексту: Факултет), упућеног на званичну адресу електронске поште Универзитетског омбудсмана са официјелне факултетске адресе електронске поште подносиоца захтева, уз молбу за хитно поступање, 28. новембра 2021. године, сходно члану 9 став 5 Правилника о универзитетском омбудсману, доносим:

САВЕТОДАВНО МИШЉЕЊЕ

поводом питања оправданости понављања поступка избора декана од стране Савета факултета

Подносилац захтева је, у складу са чланом 9 став 5 Правилника о Универзитетском омбудсману, тражио издавање Саветодавног мишљења поводом питања оправданости иницијатива за понављање поступка избора декана од стране Савета Факултета.

Подносилац је поставио следећа конкретна питања: „Да ли се, у смислу прописа који уређују избор декана и продекана, може оценити као оправдана Иницијатива кандидата за декана и кандидата за продекане (достављена у прилогу) којом се од Савета захтева да понови поступак одлучивања о избору декана (који је окончан тако што кандидат за декана није изабран, јер није добио потребан број гласова чланова Савета) уз образложење да су (они, подносиоци захтева) сазнали за нову чињеницу – да је садржај Записника о току гласања на кандидационој седници био слабо читљив, ручно дописиван и у деловима преправљан и да се, како они тврде, у извесним деловима (у погледу гласова које су добили кандидати за продекане) не подудара у потпуности са коначном верзијом записника, која је усвојена на следећој седници Наставно-научног већа? Такође, може ли се понављати само ова фаза поступка избора за декана (фаза гласања на Савету) када је Савет већ донео одлуку о расписивању нових избора за декана, на основу Статута, који прописује да се поступак избора понавља у целости ако кандидат за декана није добио довољан број гласова на седници Савета? Коначно, молим и за мишљење о оправданости захтева за понављање поступка који је поднео шеф Већа Одсека за шумарство и заштиту природе, а који Вам такође прилажем.“

Уз наведено питање, проф. др Ристић је доставио: Иницијативу (захтев) за понављање поступка гласања на Савету и доношења одлуке о избору декана и продекана, заведену под бројем 01-13654/1 од 24. 11. 2021. године, потписану од стране кандидата за избор на функцију декана у предметном поступку, као и три

кандидата за избор на функцију продекана; Захтев Савету Факултета да се понови поступак гласања за декана, заведен под бројем 06-10620/1, потписан од стране једног ванредног професора Факултета, шефа Већа Одсека за шумарство и заштиту природе; Статут Факултета и Одлуку Савета Факултета о покретању поступка за избор декана и продекана Факултета, број 01-1/62 од 30. 09. 2021. године.

Након анализе одредби релеватних прописа, разматрања садржаја захтева и поднете документације, закључујем следеће:

1. Понављање управног поступка је регулисано чл. 175 до 182 Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/16, 95/18; даље: ЗУП). Иницијативу за понављање поступка, према изричитим одредбама члана 177 ст. 1 ЗУП-а, може да поднесе **странка**. Осим странке у поступку, једино је **орган** који је донео коначно решење овлашћен да по службеној дужности понови поступак, сагласно члану 177 став 2 ЗУП-а.

Странка у поступку је физичко или правно лице чија је управна ствар предмет управног поступка и свако друго физичко или правно лице на чија права, обавезе или правне интересе може да утиче исход управног поступка (члан 44 став 1 ЗУП-а). У конкретном случају, статус странке у поступку имају **кандидати за избор на функцију** о којој је Савет одлучивао (кандидати за декана и, посредно, кандидати за продекане, као лица на чији би евентуални каснији избор утицала одлука о избору декана). Према члану 181 став 2 ЗУП-а, захтев за понављање поступка који је поднело неовлашћено лице се одбацује решењем.

Сходно томе, орган који је донео коначно решење (Савет Факултета) би требао да **одбаци захтев чији подносилац није кандидат за избор на функцију декана (или кандидат за продекана, као правно заинтересована страна).**

2. Разлози за понављање управног поступка су прописани чланом 176 став 1 тач. 1 до 12 ЗУП-а. У Иницијативи заведеној под бројем 01-13654/1 од 24. 11. 2021. године, коју су поднела овлашћена лица, позива се на разлог за понављање поступка предвиђен чланом 176 ст. 1 тач. 1 („ако се сазна за нове чињенице или стекне могућност да се изведу нови докази који би, сами или у вези са раније изнетим чињеницама или изведеним доказима, могли да доведу до другачијег решења“).

Без претензије да чињенично оцењујем оправданост конкретног захтева, наглашавам да овај разлог може да буде основ за понављање поступка уколико су испуњена два кључна услова: а. да чињеница која се истиче није била позната органу у време доношења одлуке и б. да би **та чињеница**, сама или у вези са раније изнетим чињеницама или изведеним доказима **могла да доведе до другачијег решења**.

У предметном поступку, то су чињенице које се односе на: испуњеност законских, статутарних и других прописаних услова за избор на функцију декана; утврђивање броја гласова који су кандидати за декана добили на кандидационој седници; редослед кандидата за декана по броју освојених гласова. Уколико су ове чињенице биле познате органу у време доношења одлуке, и ако оне нису спорне, не постоји законски разлог за понављање управног поступка. Другим речима, изношење **чињеница** које **немају карактер одлучних** не представља разлог за понављање поступка, према члану 176 ст. 1 тач. 1 ЗУП-а.

Уколико би одлучивао о поднетој Иницијативи, Савет би морао да установи да ли се међу изнетим чињеницама налазе оне које су биле непознате приликом доношења одлуке и које би могле да промене одлуку о избору декана (на пример, ако се испостави да кандидат о ком је Савет одлучивао уопште није добио потребан број гласова на кандидационој седници ННВ или да је по редоследу гласова био други, а не први кандидат исл.). Ако је ван спора да је одређени кандидат имао све услове за избор на функцију и да је добио већину гласова

чланова ННВ-а на кандидационој седници односно да је био први кандидат по редоследу - онда су **све одлучне чињенице биле познате и јасне, те Савет нема основ да одлучује поново.**

Важно је напоменути и да Савет није приступио гласању за продекане, јер избор на њихове функције зависи од претходног избора декана (који их и предлаже), тако да на седници Савета нису коначно утврђиване чињенице које се тичу избора продекана, већ избора декана. Из наведеног разлога, у конкретном случају карактер одлучних чињеница имају оне које се тичу избора на функцију декана.

У складу са наведеним, препоручујем да се, уколико се приступи одлучивању о овој Иницијативи, строго води рачуна о правилу да једино изношење нових и одлучних чињеница може да представља основ за понављање поступка, као и да захтев могу да поднесу само овлашћена лица.

3. Савет Факултета је донео Одлуку о покретању поступка за избор декана и продекана Факултета, број 01-1/62 од 30. 09. 2021. године, којом се утврђују термини одржавања радњи у поновљеном поступку избора декана и, следствено, продекана Факултета. Ова Одлука је донета у складу са чланом 49 став 3 Статута Факултета: „Ако предложени кандидат за декана из реда наставника не добије потребну већину гласова из става 2. овог члана, поступак за избор декана понавља се из почетка, у целости“. Дакле, **одлука којом се покреће поновни поступак за избор декана, тако што се поступак понавља у целости, из почетка, од прве фазе (предкандидационе седнице) је у складу са Статутом.**

Сходно наведеном, сматрам да Одлука о покретању поступка за избор декана и продекана Факултета, број 01-1/62 од 30. 09. 2021. године представља једини исправан начин поновног одлучивања о избору на функцију декана и, следствено, на функције продекана.

Оправданост Иницијативе, стога, треба ставити и у контекст чињенице да је већ започело понављање поступка за избор декана и продекана, и то по исправном основу и на законит начин – у целости и из почетка.

Мишљење доставити:

- Подносиоцу захтева,
- Председнику Савета Шумарског факултета.



УНИВЕРЗИТЕТСКИ ОМБУДСМАН

Проф. др Младен Милошевић